

Dpto y €	MEDIO AMBIENTE Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO 07 Presupuesto 2013 38.295.431,00€																																													
Programa y €	Nombre: Pasaialdeako Antolaketa eta Sustapena Código: 20 Relevancia de género: Media Presupuesto: 4.010.000,00€																																													
	Tabla 1. Cuantía del presupuesto del programa y porcentaje que representa para el Departamento en los últimos años.																																													
	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2011</th> <th>2012</th> <th>2013</th> <th>12/11</th> <th>13/12</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Gasto en €</td> <td>2.569.899,16</td> <td>3.496.165,00</td> <td>4.010.000,00</td> <td>26,31%</td> <td>¿?</td> </tr> <tr> <td>Porcentaje sobre el presupuesto del Dpto.</td> <td>4,98%</td> <td>8,95%</td> <td>10,71%</td> <td>79,72%</td> <td>19,66%</td> </tr> </tbody> </table>		2011	2012	2013	12/11	13/12	Gasto en €	2.569.899,16	3.496.165,00	4.010.000,00	26,31%	¿?	Porcentaje sobre el presupuesto del Dpto.	4,98%	8,95%	10,71%	79,72%	19,66%	<p>El programa que analizamos representa el 8,95% del presupuesto del Departamento y en 2012 su peso relativo es superior al que representaba en el presupuesto de 2011. Cabe indicar que las direcciones que integran el Departamento en 2011 y 2012 no son las mismas por lo que ya de partida su presupuesto global responde a distintas competencias.</p>																										
	2011	2012	2013	12/11	13/12																																									
Gasto en €	2.569.899,16	3.496.165,00	4.010.000,00	26,31%	¿?																																									
Porcentaje sobre el presupuesto del Dpto.	4,98%	8,95%	10,71%	79,72%	19,66%																																									
Objetivos, destinatario y actuaciones del programa	Tabla 2. Principales actuaciones incluidas en el programa presupuestado y gasto presupuestado.																																													
	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2011</th> <th>2012</th> <th>2013</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Ayuntamiento de Pasaia</td> <td>1.196.427,33</td> <td>3.246.165,00</td> <td>2.510.000,00</td> </tr> <tr> <td>Regeneración de la Bahía (Lonja)</td> <td></td> <td>250.000,00</td> <td>1.500.000,00</td> </tr> <tr> <td>Ortizibia, SA</td> <td>25.000,00</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Autoridad Portuaria de Pasaia</td> <td>254.294,41</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Jaizkibia</td> <td>226.698,04</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Masterplan Pasaia</td> <td>84.960,00</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Edificios y otras construcciones.Pasaia</td> <td>410.181,99</td> <td>0</td> <td>500.000</td> </tr> <tr> <td>Bidegorri Txaparrene</td> <td>372.337,39</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>TOTAL</td> <td>2.569.899,16</td> <td>3496.165,00</td> <td>3.510.000</td> </tr> </tbody> </table>							2011	2012	2013	Ayuntamiento de Pasaia	1.196.427,33	3.246.165,00	2.510.000,00	Regeneración de la Bahía (Lonja)		250.000,00	1.500.000,00	Ortizibia, SA	25.000,00	0	0	Autoridad Portuaria de Pasaia	254.294,41	0	0	Jaizkibia	226.698,04	0	0	Masterplan Pasaia	84.960,00	0	0	Edificios y otras construcciones.Pasaia	410.181,99	0	500.000	Bidegorri Txaparrene	372.337,39	0	0	TOTAL	2.569.899,16	3496.165,00	3.510.000
		2011	2012	2013																																										
Ayuntamiento de Pasaia	1.196.427,33	3.246.165,00	2.510.000,00																																											
Regeneración de la Bahía (Lonja)		250.000,00	1.500.000,00																																											
Ortizibia, SA	25.000,00	0	0																																											
Autoridad Portuaria de Pasaia	254.294,41	0	0																																											
Jaizkibia	226.698,04	0	0																																											
Masterplan Pasaia	84.960,00	0	0																																											
Edificios y otras construcciones.Pasaia	410.181,99	0	500.000																																											
Bidegorri Txaparrene	372.337,39	0	0																																											
TOTAL	2.569.899,16	3496.165,00	3.510.000																																											
<p>Objetivos:</p> <p>Es objeto de este programa el colaborar con otras instituciones en la recuperación y regeneración de ámbitos urbanos degradados urbanísticamente en los municipios que bordean la bahía de Pasaia, así como el impulsar las acciones necesarias para disponer de los espacios actualmente en desuso del Puerto -infraestructura de interés general-existente, para permitir la generación de áreas de nueva centralidad urbana en las que se propicie una revitalización económica y social</p> <p>Las actuaciones han tenido y tienen como objetivos concretos los siguiente:</p> <p>. Mejorar la movilidad peatonal y ciclista entre los municipios que conviven en la bahía</p>																																														

de Pasaia.

- . Mejorar el acceso al transporte público
- . Discriminar los tráficos pesados del Puerto (actividad industrial) de los tráficos urbanos.
- . Dotar el área de equipamientos socio-culturales y deportivos.
- . Crear una nueva centralidad urbana en terrenos destinados a la actividad portuaria y ahora en desuso.
- . Mejorar la calidad de las urbanizaciones de avenidas y vías urbanas con criterios de accesibilidad.
- . Dotar de áreas de aparcamientos en superficie.
- . Crear parques urbanos para el esparcimiento del conjunto de la población.

Las actuaciones previstas a ejecutar con cargo al presupuesto del 2013 se desarrollan en el municipio de Pasaia. Mediante este programa presupuestario se financian las actuaciones incluidas en el convenio suscrito con el Ayuntamiento de Pasaia que a continuación se describen:

1.- Ziriza

Consiste en la realización de las obras de rehabilitación necesarias para su habilitación como centro cultural y neurálgico de la nueva ordenación de La Herrera Norte

Presupuesto 2013: 900.000,00€

% del total del programa: 22,44

2.- Edificio socio-cultural-deportivo en Pasai Donibane. Primera fase.

Esta acción consiste en la ejecución de la estructura y cierre de la envolvente del edificio proyectado como elemento de borde y separación de la actividad portuaria-industrial de Nabalaldea y la zona urbana de Bizkaia Plaza, de acuerdo con el proyecto redactado por Begiristain S.L. y aprobado por el Ayuntamiento.

Presupuesto 2013: 1.100.000,00€

% del total del programa: 27,43

3.- Equipamiento deportivo en Usoz

Consiste en la ejecución de unas instalaciones deportivas, en la zona conocida como Campa de Usoz, a partir de la construcción de un frontón cubierto, en desarrollo de lo previsto en los planeamientos municipales y del anteproyecto redactado por el Ayuntamiento de Pasaia.

Presupuesto 2013: 510.000,00€

% del presupuesto total del programa: 12,72

4.- Construcción de Nueva Lonja Pesquera

Consiste en la demolición de la actual lonja pesquera y la construcción de una nueva. La participación de este convenio en esta acción se supedita a que la misma suponga una mejora urbanística del entorno y a la consiguiente regeneración de la zona, con el objetivo de resolver problemas tales como las relaciones puerto-ciudad, contemplando la reducción de las dimensiones de la infraestructura, el traslado de actividades molestas al subsuelo, garantizando la calidad urbana de los espacios libres resultantes de la actuación e implementación de medidas correctoras a la actividad.

Presupuesto 2012: 1.500.000,00€

% del presupuesto total del programa: 37,41

Las acciones de la 1 a la 3, ambas incluidas, comprenden tanto la ejecución propia de las obras como la dirección facultativa. La responsabilidad de la tramitación y ejecución de esas acciones corresponde al Ayuntamiento de Pasaia.

La responsabilidad de la tramitación y ejecución de la acción 4 (Lonja) corresponde

a la entidad titular de la correspondiente concesión.

Destinatarios:

Las actuaciones a financiar en el 2013 van dirigidas al conjunto de la población del municipio de Pasaia.

Las intervenciones en espacios públicos urbanos tanto abiertos como construidos afectan a la vida cotidiana de hombres y mujeres se trata pues de analizar el uso y disfrute del espacio urbano desde la perspectiva de género.

Siendo el destinatario de las intervenciones el conjunto de la población de Pasaia, analizamos en primer lugar los datos del Padrón municipal desde el punto de vista del género y por tramos de edad.

Indicador: Datos del Padrón a 31 de diciembre de 2011

PASAIA

Tramos de edad	Hombres	%TH	Mujeres	%TM	Total	%T/tramo
0 - 16	1.112	14,80	1173	13,98	2.285	14,37
17 - 25	916	12,19	967	11,52	1883	11,84
26 - 65	3.729,00	49,63	3.579,00	42,65	7.308,00	45,95
66 - 75	789,00	10,50	964,00	11,49	1.753,00	11,02
>75	968,00	12,88	1.708,00	20,36	2.676,00	16,82
Total población	7.514	47,24	8.391	52,76	15.905	

**Análisis
cuantitativo
por género**

En una primera lectura se observa que el porcentaje de mujeres de la población del municipio es 5,51 puntos superior a la de hombres (52,76%M y 47,24%H)

Por tramos de edades, el porcentaje mayor del total de mujeres (42,65%) corresponde al tramo entre 26 y 65 años seguido del tramo de edad de más de 75 años con el 20,36%. A distancia con un porcentaje del 13,98% el tramo de 0 a 16 años y por último con porcentajes que rondan el 11,5 % los tramos de edad de 17 a 25 años y el de 66 a 75 años.

Así mismo interesa analizar los datos relativos a la actividad de las mujeres para luego conocer la influencia positiva o negativa que la transformación del entorno urbano genera en dicha actividad.

Datos del Instituto Vasco de Estadística, en adelante EUSTAT en el municipio de Pasaia: (Últimos datos disponibles)

* Mercado de trabajo en mujeres de 16 años y más años:

Tasa de ocupación (2006) : 57,68%

Tasa de actividad (2010) : 41,19%

Tasa de paro en mujeres (2011) : 10,57% (40,20% mayores de 44 años)

* Familias y núcleos familiares (2001):

Número familias:: 6.037

Porcentaje de núcleos integrados por una madre sola con hijos: 15,82%

* Educación de 0-16 años (2010):

Enseñanza de régimen general. Total alumnos: 1831

Alumnos matriculados en educación infantil: 680

Niños (0-4) en educación infantil: 98,07%

Alumnos matriculados en educación primaria: 703

	<p><i>Alumnos matriculados en E.S.O.: 233</i></p> <p>Según su influencia en la vida urbana cotidiana diferenciamos dos grupos de infraestructuras urbana a financiar en 2013, e indicamos el porcentaje que suponen las actuaciones del total presupuestado:</p> <ul style="list-style-type: none"> . Infraestructura inmediata al tejido residencial (calles, plazas, etc.): 37,41% . Equipamientos públicos deportivos, sociales y culturales: 62,59%
<p>Reflexión cualitativa</p>	<p>Extracto del II CURSO “GÉNERO Y POLÍTICAS PÚBLICAS: EL PRESUPUESTO CON PERSPECTIVA DE GÉNERO”, publicado en internet. Los indicadores de género en obras públicas y de urbanismo. De Dña. Gloria Alarcon profesora del Departamento de Hacienda y Economía del Sector Público, Universidad de Murcia:</p> <p><i>En el ámbito de las infraestructuras básicas el análisis de la relevancia de género conlleva el ver de que forma inciden dichas infraestructuras en el uso y bienestar de las mujeres y su influencia en el trabajo que les proporciona bien sea por la creación de empleo o por la eliminación de una carga asumida por el rol femenino a través del servicio público prestado por dichas infraestructuras.</i></p> <p><i>Son algunas cuestiones de género en las infraestructuras la siguientes:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> * <i>Las mujeres sufren una carga de tiempo excesiva debido a sus múltiples roles: reproductivo, productivo y comunitario</i> * <i>Las mujeres tienden a tener una participación más restringida en la toma de decisiones.</i> * <i>Debido a factores culturales y aspectos del control masculino sobre recursos del transporte y del dinero, las mujeres sufren a menudo una escasa o nula movilidad. Además la movilidad ha sido y es objeto de estudio desde el punto de vista de hacer desplazarse a las personas de un sitio a otro generalmente dando prioridad a los desplazamientos casa-trabajo sobre los necesarios par realizar las responsabilidades domésticas.</i> * <i>La seguridad, tema que afecta principalmente a las mujeres, se ha tenido poco en cuenta a la hora de diseñar, al estar relacionado con medidas de mantenimiento y control que implican un coste económico.</i> <p><i>Infraestructuras relevantes para las mujeres:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> * <i>Espacio urbano (calles, plazas, jardines, aceras, señalización, etc.)</i> * <i>Vivienda (diseño interior y exterior</i> * <i>Movilidad (transportes públicos)</i> * <i>Seguridad (iluminación, vigilancia)</i> * <i>Infraestructuras asociadas a funciones “femeninas”</i> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Cuidados de menores y mayores</i> * <i>Infraestructuras asociadas al bienestar de las mujeres y niñas</i> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Ocio</i> - <i>Deporte</i> - <i>Cultura</i> <p><i>Las políticas de gasto en infraestructuras tienen un papel enormemente relevante en el cambio de modelo hacia una sociedad en igualdad, puesto que, dependiendo de las infraestructuras que se acometan, el cambio de roles que asientan la desigualdad social entre sexos podrá o no modificarse estructuralmente.</i></p> <p>En consecuencia podemos afirmar que las actuaciones a financiar en el 2013 resultan relevantes para las mujeres del municipio de Pasaia (el 52% de la población del municipio). El 62,59% del presupuesto del programa se destina a infraestructuras asociadas a su bienestar y el 37,41% a la mejora del espacio urbano, hoy degradado.</p>

Ordenación y Promoción General del Territorio: **DPTO. DE MEDIO AMBIENTE Y ORDENACION TERRITORIAL**

DPTO. Y €	DPTO DE MEDIO AMBIENTE Y ORDENACIÓN TERRITORIAL 07 2013:38.295.431 EUROS			
Programa Y €	Nombre: Ordenación y Promoción General del Territorio Código: 22 Relevancia de género: Media Presupuesto: 2.048.705 euros (Capítulo 1: 1.142.388) (Capítulo 6: 406.317) (Capítulo 7: 500.000) Nota: En la legislatura anterior este programa estaba asignado a otro Departamento			
		2010	2011	2012
	GASTOS EN EUROS	2.059.160	1.688.660	2.048.705
	PORCENTAJE SOBRE EL PRESUPUESTO DEL DPTO.	4,7%	4,3 %	5,35%
Objetivos, destinatarios y actuaciones que contiene el programa	<p>Objetivos: Este programa presupuestario recoge las líneas de actuación habituales del Departamento en el ámbito de Urbanismo, Modelo Territorial e Infraestructura de Datos Espaciales. El montante se divide exclusivamente en gasto de personal y gasto de inversión. El primero sería un ámbito de análisis por parte del Dpto. de Administración Foral y Función Pública, y el segundo que es el que analizaremos supone el 24% del gasto del programa durante 2012.</p> <p>El reparto de inversión está destinado en un 90% al mantenimiento de la Infraestructura de Datos Espaciales (IDEG) quedando el 10% restante a la digitalización de Expedientes de Urbanismo y mantenimiento de enlaces al BOG de la Base de Datos de Expedientes de Urbanismo. Estos dos últimos objetivos son de consumo interno del área de Urbanismo por lo que “no tienen como destinatario final a personas físicas o jurídicas ni afectan a estos respecto al acceso y/o control de los recursos” es por ello que entendemos no existiría pertinencia de género y no serán analizados.</p> <p>Actuaciones: El programa recoge la inversión en tareas de mantenimiento de 3 actuaciones principales:</p> <p>1. Infraestructura Geodésica de Gipuzkoa. Actividades de mantenimiento de sensores GNSS, sensores meteorológicos, sensor de nivel del mar, señales geodésicas y datos geodésicos de la Red de Estaciones GNSS y señales de referencia de planimetría, altimetría y gravimetría. Destinatarios: Topógrafos, Administraciones Públicas y marginalmente el sector científico. Presupuesto 2012: 91.245 euros</p> <p>2. Mapa Municipal de Gipuzkoa. Trabajos de Deslinde Municipal y trabajos de revisión de mojones de Línea de Término. Destinatarios: Administraciones Públicas. Presupuesto 2012: 31.829 euros</p> <p>3. Infraestructura de Datos Espaciales de Gipuzkoa La Infraestructura de Datos Espaciales de Gipuzkoa (IDEG) integra datos, metadatos, servicios e información Geográfica, Topográfica, Ortofotográfica, Cartografía Histórica, etc.</p>			

del Territorio de Gipuzkoa y su mantenimiento consiste en todas aquellas acciones destinadas a adquirir, procesar, almacenar y distribuir este tipo de información. La información llega, salvo testimoniales consultas en nuestras oficinas, por vía telemática, fundamentalmente mediante el portal b5m.gipuzkoa.net.

Destinatarios:

Está dirigida a la totalidad de la población de Gipuzkoa, aunque cuenta con usuarios externos a este territorio. Así por ejemplo en b5m.gipuzkoa.net, entorno a un 57% son gipuzkoanos, un 16% de Euskal Herria (Incluyendo Aquitania), un 34% del estado y un 3% son visitantes ajenos al estado.

El portal b5m.gipuzkoa.net cuenta con una media diaria de 2.461 usuarios distintos pero no contamos con datos de los usuarios (Género, Edad, Formación, etc.) ya que el acceso a la información es libre sin necesidad de darse de alta o de cumplimentar un cuestionario previo. Una parte significativa de los usuarios entendemos que son personas con formación media y superior, dado que hay un uso habitual por parte profesionales del sector topográfico, ingeniería, arquitectura, función pública, etc. Aunque también contamos con usuarios genéricos en el citado portal y en otras web dado que los servicios de b5m.gipuzkoa.net se integran en Lurraldebus, Dbus, Mugipuzkoa, GipuzkoaMendizMendi, GureGipuzkoa, etc.

Presupuesto 2012: 247.000 euros

Dado que el destinatario es la totalidad de la población de Guipuzkoa, se ha realizado una estimación de usuarios potenciales por tramos de edad y género, entendiendo que el uso de Internet es más habitual en el tramo de edad entre 16 y 74 años. No consideramos la población infantil y la población mayor de 74 años, dado su bajo empleo de Internet, lo que no implica que no existan usuarios, sino que su incidencia sería muy baja. También se añade la inversión de esta partida por habitante y usuario potencial.

Indicador: Datos Padrón a 31 de Diciembre del año anterior

Año	2010	2011	2012	% 2012
Inversión IDEG	935.000 €	650.000 €	370.000 €	
Inversión/Habitante	1,32 €	0,92 €	0,52 €	
Mujeres Gipuzkoa	360.124	361.972	363.595	
Edad 16-24	26.394	26.807	26.494	7,3%
Edad 25-54	156.488	156.730	155.855	42,9%
Edad 55-74	81.824	81.373	82.217	22,6%
Usuaris potenciales (16 -74 años)	264.706	264.910	264.566	72,8%
Hombres Gipuzkoa	347.388	347.926	348.939	
Edad 16-24	27.994	28.300	27.977	8,0%
Edad 25-54	163.197	162.548	161.173	46,2%
Edad 55-74	76.601	75.501	76.594	22,0%
Usuarios Potenciales (16-74 años)	267.792	266.349	265.744	76,2%
Inversión/Usuari@ Potencial	1,76 €	1,22 €	0,70 €	

Desde el punto de vista de género un 72,8% de las mujeres serían potenciales usuarios, frente a un 76,2% de los hombres. Esa diferencia de 4,7 puntos viene dada exclusivamente por la pirámide de edad existente en la población de Gipuzkoa a 31 de Diciembre de 2012.

Si realizamos una estimación en base al uso de Internet, podemos realizar otro ajuste de posibles destinatarios. No contamos con datos de uso de Internet en Gipuzkoa, para ello

**Análisis
cuantitativo por
género**

emplearemos datos del año 2007 de uso semanal de Internet en el estado y la media en la Comunidad Europea, a fin de obtener un rango de posibles usuarios. Si aplicamos los mismos porcentajes de uso en 2007 a los 3 últimos años obtenemos:

Indicador: Datos Padrón a 31 de Diciembre del año anterior

Indicador: Seybert 2007. Gender Differences in the use of computers and the Internet. Eurostat

Datos Estimados (España 2007)	2010	2011	2012	% 2012
Mujeres entre 16-24 años	20.059,4	20.373,3	20.135,4	76%
Mujeres entre 25-54 años	76.679,1	76.797,7	76.369,0	49%
Mujeres entre 55-74 años	7.364,2	7.323,6	7.399,5	9%
Usuarias estimadas	104.102,7	104.494,6	103.903,9	28,6%
Hombres entre 16-24 años	21.835,3	22.074,0	21.822,1	78%
Hombres entre 25-54 años	94.654,3	94.277,8	93.480,3	58%
Hombres entre 55-74 años	14.554,2	14.345,2	14.552,9	19%
Usuarios estimados	131.043,8	130.697,0	129.855,3	37,2%
Inversión/Usuari@ Estimad@	6,76 €	4,71 €	2,70 €	
Datos Estimados (Media CE 2007)				
Mujeres entre 16-24 años	21.379,1	21.713,7	21.460,1	81%
Mujeres entre 25-54 años	93.892,8	94.038,0	93.513,0	60%
Mujeres entre 55-74 años	17.183,0	17.088,3	17.265,6	21%
Usuarias estimadas	132.455,0	132.840,0	132.238,7	36,4%
Hombres entre 16-24 años	23.235,0	23.489,0	23.220,9	83%
Hombres entre 25-54 años	107.710,0	107.281,7	106.374,2	66%
Hombres entre 55-74 años	26.810,4	26.425,4	26.807,9	35%
Usuarios estimados	157.755,4	157.196,0	156.403,0	44,8%
Inversión/Usuari@ Estimad@	5,34 €	3,73 €	2,13 €	

En la tabla destaca la marcada diferencia de uso de Internet a nivel de género principalmente en el tramo entre 55 y 74 años, tanto a nivel estatal (110 puntos) como a nivel de la CE (67 puntos), mientras que en el tramo más joven la diferencia en ambos ámbitos es inferior a 3 puntos. Aplicado a la población de Gipuzkoa durante 2012 encontramos que un 28-36,4% de la población femenina de Gipuzkoa emplearía Internet y por tanto la Infraestructura de Datos Espaciales de Gipuzkoa, frente a un 37,2-44,8 % de la población masculina. Es decir una diferencia entre géneros de 30 puntos con datos del estado y con 23 puntos con datos medios de la CE.

No hemos encontrado una referencia más actualizada de uso de internet a nivel de Gipuzkoa u otra región europea más cercana a nuestra realidad socioeconómica, área que habría que definir previamente. Si empleamos datos estatales actualizados y los aplicamos por igual a los 3 últimos años, obtenemos los siguientes resultados:

Indicador: Datos Padrón a 31 de Diciembre del año anterior

Indicador: INE 2011 Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías y Comunicación en los hogares 2011

Datos Estimados (INE España 2011)	2010	2011	2012	% 2012
Mujeres entre 16-24 años	24.256,1	24.635,6	24.348,0	92%
Mujeres entre 25-54 años	108.602,7	108.770,6	108.163,4	69%
Mujeres entre 55-74 años	15.587,5	15.501,6	15.662,3	19%
Usuarias estimadas	148.446,2	148.907,8	148.173,7	40,8%
Hombres entre 16-24 años	25.530,5	25.809,6	25.515,0	91%
Hombres entre 25-54 años	117.012,2	116.546,9	115.561,0	72%

Hombres entre 55-74 años	22.827,1	22.499,3	22.825,0	30%
Usuarios estimados	165.369,9	164.855,8	163.901,1	47,0%
Inversión/Usuari@ Estimad@	5,17 €	3,60 €	2,06 €	

Es evidente que la denominada brecha digital entre géneros va disminuyendo entre 2007 y 2011, y actualmente contaríamos con una diferencia de 15 puntos en el estado entre ambos géneros, diferencia que estimamos más baja para Gipuzkoa. Es destacable también como en el tramo de edad más joven los porcentajes se igualan entre ambos géneros

Otro punto de vista de análisis es la diferencia de género en la subcontratación de este programa que está prácticamente contratado para 2012. Dado que se contrata en un 80% principalmente a profesionales autónomos o empresas de pequeño tamaño, podemos presentar unos ratios de diferencia de género. No podemos presentar la dedicación real a nivel de género, dado que no contamos con datos fiables, en el caso de empresas de pequeño tamaño del número de horas dedicadas por cada técnico, pero entendemos puede ser otro posible indicador.

Indicador: Género de los técnicos contratados. Datos propios.

Año	2009	2010	2011	2012
Inversión IDEG	1.365.000 €	935.000 €	650.000 €	370.000 €
Profesionales contratad@s	38	32	20	17
% Mujeres	26,3%	37,5%	40,0%	35,3%
% Hombres	73,7%	62,5%	60,0%	64,7%

Los resultados indican que el ratio de profesionales femeninas no supera el 40% y la media de los últimos 4 años sería de un 34,8% de técnicas contratadas por este programa. Habrá que confirmar la tendencia en años sucesivos, pero si se observa entre 2009 y 2012 una tendencia positiva a favor de una mayor contratación de mujeres. Aumento derivado no de políticas de discriminación positiva, ilegales desde la contratación administrativa, sino de una disminución presupuestaria tanto en tareas de programación como en trabajos de nivelación geométrica, sectores donde la población masculina es predominante.

Análisis o reflexión cualitativa

El análisis tanto de usuarios potenciales como de personal contratado señala diferencias de género de 15 puntos en ambos casos. Los indicadores empleados también señalan que esas diferencias parecen ir disminuyendo entre 2007 y el año 2012, pero por el momento no contamos con datos significativos.

Notas

Cara a analizar la temática de este programa tenemos que señalar que debemos tener presente varios estereotipos por ejemplo tanto sobre diferencias de género entorno a aptitudes espaciales respecto a usuarios finales (e.g. Dabbs et al. 1998, Eals & Silverman 1994, Saucier et al. 2002) como entorno a aptitudes sobre programación respecto a personal contratado (e.g. Beyer et al 2003, Mitra et al 2001). Diferencias que de ser ciertas (e.g. Hoffman et al. 2011, Bailey et al. 2012) provocarían unas diferencias de partida entre ambos géneros que tendrían que ser consideradas en futuros análisis.

Evidentemente es más relevante la ausencia de indicadores fiables, aunque debemos reconocer que nuestra investigación ha sido muy somera. Esos futuros indicadores deben integrar diferencias de género en Gipuzkoa respecto al espectro real de usuarios de datos espaciales de b5m.gipuzkoa.net. Y esos indicadores deberían desagregar tanto el uso habitual por parte de profesionales (Topógrafos, Arquitectos, Ingenieros y Administraciones Públicas) como por parte de usuarios genéricos. Dada la situación presupuestaria y agotada la partida para este año, la DFG no puede encargar por el momento el establecimiento de

indicadores a este respecto. A ello hay que unir la dificultad metodológica que conlleva implantar indicadores fiables (e.g. Vicente Cuervo & López Menéndez 2003), por lo que quedamos a la espera del debido asesoramiento cara al futuro.

Referencias:

- Bailey DH, Lippa RA, Del Giudice M, Hames R & Geary DC. 2002. Sex differences in spatial abilities: Methodological problems in Hoffman et al. PNAS 109 E583
- Beber S, Rynes K, Perrault J, Hay K & Haller S. 2003. Gender differences in computer science students. SIGCSE 03 Proceedings of the 34th SIGCSE technical symposium on Computer Science Education, 49-53. ACM New York.
- Dabbs JM, Chang, EL, Strong R & Milun, R. 1998. Spatial Ability, Navigation Strategy and Geographic Knowledge among Men and Women. *Evolution and Human Behavior*, 19: 89-98.
- Eals M & Silverman I. 1994. The Hunter-Gatherer theory of spatial sex differences: Proximate factors mediating the female advantage in recall of object arrays. *Ethology and Sociobiology*, 15: 95-105.
- Hoffman M, Gneezy U & List JA. 2011. Nurture affects gender differences in spatial abilities. PNAS, 108: 14786-14788.
- Mitra A, LaFrance B & McCullough S. 2001. Differences in Attitudes between Women and Men toward computerization. *Journal of Educational Computing Research*, 25: 227-244.
- Saucier DM, Green SM, Leason J, McFadden A, Scott B & Lorin J. 2002. Are sex differences in navigation caused by sexually dimorphic strategies or by differences in the ability to use strategies?. *Behavioral Neuroscience*, 116: 403-410.
- Vicente Cuervo, MR & López Menéndez AJ. 2003. Indicadores de la Sociedad de la Información: Una revisión crítica. *Anales de Economía Aplicada*, XVII Reunión ASEPELT.